BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3316-9/20
Mostar, 10.12.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 2243/20 od 09.11.2020. godine, ponuđača Inving Invest Inžinjering d.o.o. Prijedor, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-30486/20 od 30.10.2020. godine, u postupku javne nabavke: Nabavka armirano-betonskih stubova, betonskih cijevi i armirano-betonskih nogara za potrebe elektrodistributivnih Podružnica EPBiH d.d. Sarajevo ugovornog organa JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II održanoj 10.12.2020. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja i poništava se:
   - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-30486/20 od 30.10.2020. godine.
   Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijet će posebno rješenje

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je Otvoreni postupak javne nabavke armirano-betonskih stubova, betonskih cijevi i armirano-betonskih nogara za potrebe elektrodistributivnih Podružnica EPBiH d.d. Sarajevo, za koji je Obavještenje o nabavci broj 986-1-1-241-3-252/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 18.09.2020. godine. Nakon provedenog postupka ugovorni organ donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-30486/20 od 30.10.2020. godine, na koju je ponuđač Inving Invest Inžinjering d.o.o. Prijedor (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu. Ugovorni organ je

postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 17.11.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da izjavljuje žalbu zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama BIH. U žalbi navodi:

1. UO nije na pravilan način ocijenio ponudu ponuđača BG ENERGO-TIM d.o.o. Prijedor, jer numeracija stranica u ponudi nije izvršena u skladu sa čl. 8. stav 6. Uputstva za pripremu modela TD i ponuda.

2. UO nije na pravilan način ocijenio ponudu ponuđača NV INVEST d.o.o Sarajevo.

Na strani 58/14 tehničke specifikacije TD, tačkom 8 - Dokumentacija koju je potrebno dostaviti uz ponudu, pod stavkom 6 se zahtijeva:

"Izvještaji o Ispitivanju galvanske povezanosti čahura sa armaturom koje je proveo subjekat registriran u sudskom registru, koji ujedno ima i kalibrirane instrumente sa kojima se vrše predmetna ispitivanja"
Osim toga, pod stavkom 8 je zahtijevano:
„Dokaz da su instrumenti korišteni za ispitivanje galvanske povezanosti kalibrirani."
Ponuđač NV Invest je na stranama 253. – 261. dostavio Izvještaj o ispitivanju koji se odnosi na galvansku povezanost čahura. U predmetnom izvještaju su date i izmjerene vrijednosti koje zadovoljavaju maksimalno dozvoljene vrijednosti od 20 mQ.
Ponuđač NV Invest je na strani 345.-355. dostavio i Uvjerenje o etaloniranju uređaja UEROTEST XA (MI3105) izvršeno od strane akreditovane laboratorije Orao Bijeljina.
Međutim, iz Uvjerenja o etaloniranju se vidi da uređaj kojim je izvršeno mjerenje otpora, ako je to uopšte taj uređaj, nije kalibrisan ni približno za navedene izmjerene vrijednosti. Najmanja vrijednost otpora pri kojoj je izvršena kalibracija mjernog instrumenta je 1 Ω dok je maksimalna dozvoljena vrijednost mjerene veličine pedeset puta manja tj. 20 m Ω. Vrijednosti greške koje su utvrđene prilikom etaloniranja ovog instrumanta su daleko veće od ukupne izmjerene vrijednosti date u Izvještaju o ispitivanju otpornosti čahura. Konkretno, izmjerene su vrijednosti od 0,62 mΩ do 2,93 m Ω, tj od 0,00062 Ω do 0,00293 Ω dok je greška mjerenja ustanovljena prilikom etaloniranja mjerenja malih otpora 0,01 Ω.
Očigledna je nesrazmjera navedenih izmjerenih veličina i tačnosti samog instrumenta utvrđena etaloniranjem. Greška mjerenja je mnogo veća od najveće izmjerene vrijednosti (0,01 > 0,00293) što predstavlja neprihvatljiv mjerni apsurd. Iz ustanovljenih odstupanja, za dva reda veličine, između izmjerenih vrijednosti i etaloniranih vrijednosti je očigledno da uređaj korišen za ispitivanje galvanske povezanosti čahura nije adekvatan vrijednostima otpora koje je potrebno mjeriti te da se ispitivanja izvršena takvim uređajem ne mogu prihvatiti kao validna.
Član 57. stav (1) ZJN glasi: "(1) U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač se pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije."

S obzirom na evidentnu neusklađenost dokumenata zahtijevanih pod stavkama 6 i 8 tačke 8.1 tehničke specifikacije ponuda ponuđača NV Invest nije u skladu sa zahtjevima definisanim u tački 8.1 tehničke specifikacije te je ugovorni organ bio dužan ponudu istog odbaciti kao nepotpunu, a sve u skaldu sa članom 68. stav (4) tačka i) ZJN.

U skladu sa napred navedenim, žalitelj predlaže da ugovorni organ u skladu sa čl. 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama donese Odluku kojom u cjelosti usvaja predmetnu žalbu kao osnovanu, te ponude ponuđača 'BG ENERGO-TIM" d.o.o. Prijedor i "NV INVEST" d.o.o. Sarajevo, odbaci kao neprihvatljive, te dodjeli Ugovor jedinom kvalifikovanom ponuđaču Inving Invest Inženjering d.o.o. Prijedor.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:
Ponuđač BG ENERGO TIM d.o.o. Prijedor je uredno uvezao svoju ponudu jemstvenikom i istu numerisao u skladu sa zahtijevom tenderske dokumentacije, te se žalbeni navodi žalitelja da "numeracija stranica u ponudi nije izvršena u skladu sa čl. 8. stav 6. Uputstva za pripremu modela TD i ponuda odbijaju kao neosnovani.

Izjašnjenje ugovornog organa na navode iz žalbe pod rednim brojem 2:

Na navode pod tačkom 2. žalbe u kojoj se navodi da "UO nije na pravilan način ocijenio ponudu ponuđača NV INVEST d.o.o. Sarajevo", ugovorni organ ističe sljedeće:
Instrument za mjerenje i ispitivanje zaštite električnih uređaja i instalacija namjenjen je za direktno mjerenje otpora u opsegu od (0-2)k Ω, odnosno (0-2.000) Ω, odnosno (0-2.000.000) m Ω.
Tenderskom dokumentacijom, za sve tipove ABS, zahtjeva se omski otpor između bilo koje dvije navojne čahure: 0,02 Ω (20 m Ω) što je u opsegu uređaja.
U Izvještaju o ispitivanju galvanske povezanosti čahura za uzemljenje sa armaturom, za sve tipove ABS, otpor je u opsegu (0,66-3,10) m Ω što je daleko ispod maksimalno dozvoljene vrijednosti.
Ponuđač NV INVEST d.o.o. Sarajevo je za sve tipove ABS u Tabela 1 Tenderske dokumentacije Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost (str. 101-159), Eliminatomi zahtjevi za stavku, zahtjev red.broj 12. (omski otpor između bilo koje dvije navojne čahure:0,02 Ω) svojim potpisom i pečatom garantovao da će isporučiti stubove traženog omskog otpora.
Obzirom na izneseno, predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem ističe da na strani 58/14 tehničke specifikacije TD, tačkom 8 - Dokumentacija koju je potrebno dostaviti uz ponudu, pod stavkom 6. se zahtijeva:

"Izvještaji o ispitivanju galvanske povezanosti čahura sa armaturom koje je proveo subjekat registriran u sudskom registru, koji ujedno ima i kalibrirane instrumente sa kojima se vrše predmetna ispitivanja"

Osim toga, pod stavkom 8. je zahtijevano:

„Dokaz da su instrumenti korišteni za ispitivanje galvanske povezanosti kalibrirani."
Ponuđač NV Invest je na stranama 253.-261. dostavio Izvještaj o ispitivanju koji se odnosi na galvansku povezanost čahura. U predmetnom izvještaju su date i izmjerene vrijednosti koje zadovoljavaju maksimalno dozvoljene vrijednosti od 20 mΩ.

DOKAZ 1 : Uvid u stranice 253-261 ponude ponuđača NV-INVEST d.o.o. Sarajevo

Ponuđač NV Invest je dostavio i Uvjerenje o etaloniranju uređaja EROTEST XA (MI3105) izvršeno od strane akreditovane laboratorije Orao Bijeljina.

DOKAZ 2 : Uvid u stranice 345-355 ponude ponuđača NV-INVEST d.o.o. Sarajevo

Međutim, iz Uvjerenja o etaloniranju se vidi da uređaj kojim je izvršeno mjerenje otpora, ako je to uopšte taj uređaj, nije kalibrisan ni približno za navedene izmjerene vrijednosti. Najmanja vrijednost otpora pri kojoj je izvršena kalibracija mjernog instrumenta je 1 Ω dok je maksimalna dozvoljena vrijednost mjerene veličine pedeset puta manja tj. 20 m Ω. Vrijednosti greške koje su utvrđene prilikom etaloniranja ovog instrumanta su daleko veće od ukupne izmjerene vrijednosti date u Izvještaju o ispitivanju otpornosti čahura. Konkretno, izmjerene su vrijednosti od 0,62 mΩ do 2,93 m Ω, tj od 0,00062 Ω do 0,00293 Ω dok je greška mjerenja ustanovljena prilikom etaloniranja mjerenja malih otpora 0,01 Ω. Očigledna je nesrazmjera navedenih izmjerenih veličina i tačnosti samog instrumenta utvrđena etaloniranjem. Greška mjerenja je mnogo veća od najveće izmjerene vrijednosti (0,01 > 0,00293) što predstavlja neprihvatljiv mjerni apsurd. Iz ustanovljenih odstupanja, za dva reda veličine, između izmjerenih vrijednosti i etaloniranih vrijednosti je očigledno da uređaj korišen za ispitivanje galvanske povezanosti čahura nije adekvatan vrijednostima otpora koje je potrebno mjeriti te da se ispitivanja izvršena takvim uređajem ne mogu prihvatiti kao validna. Pored toga što dostavljeni izvještaj o kalibraciji dokazuje da uređaj nije kalibrisan niti je primjenjiv za mjerenje malih vrijednosti otpora kakvi su dati u rezultatima izvještaja na stranama 253.-261. ponude, iz samog izvještaja je evidentno da predmetno ispitivanje nije vršeno instrumentom za koji je dostavljen izvještaj o kalibraciji.

U okviru tenderske dokumentacije je dostavljen izvještaj o kalibraciji uređaja EUROTEST XA (M13105). Prema uputstvu za upotrebu ovog uređaja se vidi da je ovaj uređaj namjenjen ispitivanju električnih instalacija i to:

Mjerenje otpornosti izolacije:
1. Mjerenje otpornosti izolacije:

mjerni opseg 0,25 ML2 - 199,9 M Ω pri ispitivanju 50 Vdc, 100 Vdc i 250 Vdc
mjerni opseg 0,15 M Ω - 1000 M Ω pri ispitivanju 500 Vdc, 1000 Vdc
mjerni opseg 0,34 M Ω - 30 M Ω pri ispitivanju 50 VDc, 100 VDc i 250 VDc

2. Ispitivanje neprekidnosti pri struji 200 mA - mjerni opseg 0,16 Ω do 1999 Ω
3. Ispitivanje neprekidnosti pri struji 7 mA - pri maksimalno 30 mA
4. Ispitivanje zaštitnog uređaja diferencijalne struje (RCD test) - ne odnosi se na mjernje otpora
5. Mjerenje impedanse petlje kratkog spoja (opseg 0,25 Ω - 19999 D.)
6. Mjerenje impedanse petlje kvara (opseg 0,25 Ω - 19,9 k Ω)
7. Mjerenje napona 0 - 500 V, pri čemu je rezolucija uređaja 1 V
8. Nadzor napona - mjerni opseg 10 - 550 V, rezolucija 1 V
9. Mjerenje otpornosti uzemljenja - mjerni opseg 0,67 Ω do 9999 Ω
10. Mjerenje struje - ne odnosi se na predmetna mjerenja
11. Mjerenje osvijetljenosti - ne odnosi se na predmetna mjerenja
12. Precizno mjerenje otpornosti petlje kvara ili petlje kratkog spoaja 12 - 1999 m Ω - mjerenje se vrši pri naponu mreže 100 - 400 V - dakle ne odnosi se na predmetna mjerenja
13. Ispitivanje varistora - ne odnosi se na mjerenje otpora.

DOKAZ 3: Uputstvo za Eurotest sa markiranim opsezima

Niti jedno od ovih mjerenja nema potrebnu preciznost za mjerenje galvanske povezanosti čaura koje treba biti manje od 20 mΩ!

Međutim, u samom izvještaju o ispitivanju se navodi (strana 259 osporavane ponude) da je „ispitivanje vršeno UL metodom sa strujom 20A".
Iz ove konstatacije je očigledno da uređaj čiji izvještaj o kalibraciji je dostavljen nije uopšte ni korišten za predmetna mjerenja.
Naime, da bi se izmjerio otpor od 20 Ω pri struji od 20A potrebno je izmjeriti napon od 400 mV. Obzirom da je rezolucija pri mjerenju napona uređaja za koji je dostavljen izvještaj o kalibraciji 1 V (1000 mV) to je nemoguće izmjeriti manju vrijednost.
Jasno je dakle da rezultati ispitivanja dati u dostavljenom izvještaju nisu dobijeni uređajem za koji je dostavljen uređaj o kalibraciji.
U prilog svemu gore navedenom žalitelj ističe Stručno mišljenje stalnog sudskog tumača elektrotehničke struke Drage Savića dipl.el.ing. u kojem je eksplicitno navedeno:

„Uzevši u obzir navedene metrološke karakteristike uređaja, posmatrane u odnosu na rezultate dobijene na stranama numerisanim brojevima 259. i 261., nedvosmislen je zaključak da predmetna ispitivanja nisu mogla biti izvršena ovim uređajem. U Izvještaju o ispitivanju je navedeno da je ispitivanje vršeno UL metodom pri struji 20 A. Na ovom uređaju, zbog rezolucije mjerenja napona od 1 V, što je 500 puta veće od najmanje rezolucije potrebne za očitavanje zabilježenih rezultata, nije moglo da se izvrši očitanje mjernih veličina navedenih u Izvještaju o

ispitivanju. Prema tome, uređaj EUROTEST XA (MI3105) nije mogao biti korišten za ispitivanja koja su predmet izvještaja na stranama ponude numerisanim brojevima 259.- 261."

DOKAZ 3: Stručno mišljenje stalnog sudskog tumača elektrotehničke struke Drage Savića dipl.el.ing.

Dakle, ponuđač NV INVEST d.o.o. SARAJEVO nije ispunio uslove koji su zahtjevani tačkom 8.1 TD stavka 6.

„Izvještaj o ispitivanju galvanske povezanosti čaura sa armaturom koje je proveo subjekat registriran u sudskom registri, a koji ujedno ima i kalibrirane instrumente sa kojima se vrše predmetna ispitivanja" i stavkom 8. „Dokaz da su instrumenti korišteni za ispitivanje galvanske povezanosti kalibrirani", a na taj način postupio u suprotnosti sa članom 57. stav 1. ZJN BIH, te je ugovorni organ bio dužan da ponudu ponuđača NV INVEST d.o.o. Sarajevo odbaci kao nepotpunu a sve u skladu sa članom 68. stav 4. tačka i) ZJN.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

Žalitelj žalbom osporava ponudu izabranog ponuđača BG ENERGO-TIM d.o.o. Prijedor, navodeći da numeracija stranica u ponudi nije izvršena u skladu sa članom 8. stav (6) Uputstva za pripremu modela TD i ponuda.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da isti označio listove ponude brojevima od 1. do 202. u kontinuitetu.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je članom 8. stav (6) Uputstva za pripremu modela TD i ponuda propisano da se stranice ponude označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice. Stav (7) istog člana Uputstva propisuje da izuzetno od stava (6) ovog člana, ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerirani na način da je osiguran kontinuitet numeriranja, te će se smatrati manjim odstupanjem koji ne mijenja niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavijesti o nabavi i TD.

Kako je u konkretnom slučaju nesumnjivo da je osiguran kontinuitet numeriranja s obzirom da je izabrani ponuđač označio rednim brojevima u kontinuitetu od 1. do 202. listove ponude, navod žalitelja se odbija kao neosnovan.

Žalitelj dalje navodi da je ponuda ponuđača NV – Invest d.o.o. Sarajevo trebala biti odbačena u skladu sa članom 68. stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama, kako ponuda istog nije u skladu sa zahtjevima definisanim u tački 8.1. tehničke specifikacije.

Uvidom u tačku 8.1. tenderske dokumentacije u dijelu "Tehnički dio tenderske dokumentacije", ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ propisao koju dokumentaciju je ponuđač dužan dostaviti uz ponudu u svrhu ocjene ponuda:

1) Potpisanu popunjenu tabelu tehničkih zahtjeva za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost u formi tabele zadane u tehničkom dijelu tenderske dokumentacije (dio 3, tabela br.1)
2) Potpisnu popunjenu tabelu: Dokumentacija koju je potrebno dostaviti uz ponudu u svrhu tehničke ocjene ponuda (dio 3, tabela br.2)
3) Potpisnu Listu tipskih ispitivanja datu u formi tabele zadane u tehničkom dijelu tenderske dokumentacije (dio 3. tabela br.3)
4) Izvještaji o ispitivanju mehaničkih karakteristika AB stubova i ispotivanja opterećenja stubova na nazivne sile uvećane za faktor sigurnosti ks=1,8 ili opterećenje do loma proveden u akreditiranoj ispitnoj laboratoriji.
5) Akreditaciju (ovlaštenja) ispitne laboratorije, sa dodatkom koji čini njen sastavni dio, čije su ateste/izvještaje/uvjerenja o obavljenim tipskim ispitivanjima AB stubova dostavili
6) Izvještaji o ispitivanju galvanske povezanosti čahura sa armaturom koje je proveo privredni subjekt registriran u sudskom registru, **koji ujedno ima i kalibrirane instrumente sa kojima se vrše predmetna ispitivanja.**
7) Izvod iz sudskog registra za subjekt koji je vršio ispitivanje galvanske povezanosti
8) **Dokaz da su instrumenti korišteni za ispitivanje galvanske povezanosti kalibrirani.**
9) Izvještaj o provjeri mehaničkih osobina armirano-betonkih nogara proveden u ispitnoj laboratotiji registrovanoj u sudskom registru, koji ujedno ima i kalibrirane instrumente sa kojima se vrše predmetna ispotivanja.
10) Izvod iz sudskog registra ispitne laboratorije čije su ateste i/ili izvještaje o obavljenom tipskom ispitivanu dostavili
11) Dokaz da su instrumenti korišteni za ispitivanje AB nogara kalibrirani
12) Ovlaštenje proizvođača za isporuku opreme za slučaj da ponuđač nudi robu koju nije sam proizveo
13) Listu predviđenih rutinskih ispitivanja
14) Izjava o dužini garantnog roka.

Žalitelj osporavajući ponudu ponuđača NV Invest d.o.o. Sarajevo ističe da je isti u ponudi dostavio izvještaje o ispitivanju koji se odnosi na galvansku povezanost čahura, međutim da se iz Uvjerenja o etaloniranju vidi da uređaj kojim je izvršeno mjerenje otpora nije kalibrisan ni

približno za navedene izmjerene vrijednosti, te da uređaj korišten za ispitivanje galvanske povezanosti čahura nije adekvatan vrijednostima otpora koje je potrebno mjeriti i da se ispitivanja vršena takvim uređajima ne mogu prihvatiti kao validna.

Uvidom u ponudu navedenog ponuđača NV Invest d.o.o. Sarajevo, ovaj organ je utvrdio da je isti na stranicama od 253. do 261. ponude dostavio Izvještaj o ispitivanju V&Z -Zaštita d.o.o. Banja Luka od 04.06.2020. godine za galvansku povezanost čahura za uzemljenje sa armaturom, Zapisnik o izvršenoj redovnoj inspekcijskoj konroli od 29.11.2019. godine za V&Z Zaštitu d.o.o. Banja Luka izdan od Republičke uprave za inspekcijske poslove, te Tabelu rezultata mjerenja galvaske povezanosti čahura za uzemljenje sa armaturom, gdje je u rezultatima mjerenja navedeno da je maksimalna dozvoljena vrijednost 20mΩ.

Na stranicama od 345. do 355. ponude navedeni ponuđač je dostavio Uvjerenja o etaloniranju. Iz Uvjerenja o etaloniranju na str. 345. ponude je vidljivo da je instrument kojim je vršeno ispitivanje galvanske povezanosti Eurotest XA (MI 3105).

Uvidom u Izvještaj o ispitivanju, ovaj organ je utvrdio da je u istom navedeno da je ispitivanje galvanske povezanosti čahura za uzemljenje sa armaturom vršeno UI metodom sa strujom 20 A (str. 259), dok su rezultati mjerenja galvanske povezanosti čahura za uzemljenje sa armaturom dati u Tabeli 1. (str. 261).

Daljnjim uvidom u Uvjerenje o etaloniranju, ovaj organ je utvrdio da je u istom navedeno da je najmanja vrijednost otpora pri kojoj je vršena kalibracija instrumenta/ulazna vrijednost 1,0 Ω (str. 351.), dok je u tabeli 1. dobijenih rezulata navedena maksimalna dozvoljna vrijednost 20 mΩ.

U prilog tvrdnji da uređaj kojim je izvršeno mjerenje otpora nije kalibrisan ni približno za navedene izmjerene vrijednosti žalitelj uz odgovor na izjašnjenje ugovornog organa dostavlja Stručno mišljenje vještaka elektrotehničke struke Drage Savića iz Doboja, dipl.ing.el. o adekvatnosti mjernog instrumenta Eurotest XA (MI 3105) i mjernoj metodi.

U dostavljenom Stručnom mišljenju vještaka elektotehničke struke navodi se da je uređaj Eurotest XA (MI 3105) namijenjen kompletnom ispitivanju električnih instalacija u skladu sa BAS HD 60364-6, te da je uređaj namijenjen sljedećim mjerenjima:

1. Mjerenje otpornosti izolacije:
a. mjerni opseg 0,25 mΩ -199,9 mΩ pri ispitivanju 50 Vdc,10o Vdc i 250 Vdc
b.mjerni opseg 0,15 mΩ-1000 mΩ pri ispitivanju 500 Vdc;1000 Vdc
c. mjerni opseg 0,34 mΩ-30 mΩ pri ispitivanju 50 Vdc,100 Vdc i 250 Vdc
2. Ispitivanje neprikladnosti pri struji 200 mA-mjerni opseg 0,16 Ω do 1999 Ω
3. Ispitivanje neprikladnosti pri struji 7mA-pri maksimalno 30 mA
4. Ispitivanje zaštitinog uređaja diferencijalne struje (RDC test) –ne odnosi se na mjerenje otpora
5. Mjerenje impedanse petlje kratkog spoja (opseg 0,25Ω do 19999 Ω)
6. Mjerenje impedanse petlje kvara (opseg 0,25 Ω -19,9 kΩ)
7. Mjerenje napona 0-500 V, pri čemu je rezolucija uređaja I V
8. Nadzor napona – mjerni opseg 10-550 V, rezolucija I V

9. Mjerenje otpornosti uzemljenja –mjerni opseg 0,67 Ω do 9999 Ω
10. Mjerenje struje (naizmjenične struje R.M.S)- ne odnosi se na predmetna mjerenja
11. Mjerenje osvijetljenosti –ne odnosi se na predmetna mjerenja
12.Precizno mjerenje otpornosti petlje kvara ili petlje kratkog spoja 12-1999 mΩ-mjerenje se vrši pri naizmjeničnom naponu mreže 100-400 V-dakle ne odnosi se na predmetna mjerenja.
13. Ispitivanje varistora-ne odnosi se na predmetna mjerenja

Uzevši u obzir navedene metrološke karakteristika uređaja, posmatrane u odnosu na rezultate dobijene na stranicama numerisanim 259. i 261. ponude ponuđača NV Invest d.o.o. Sarajevo, zaključak vještaka elektrotehničke struke je da predmetna ispitivanja nisu mogla biti izvršena ovim uređajem. U Izvještaju o ispitivanju je navedno da je ispitivanje izvršeno UL metodom pri struji 20A. Na ovom uređaju, zbog rezolucije mjerenja napona od 1 V, što je 500 puta veće od najmanje rezolucije potrebne za očitavanje zabilježenih rezultata, nije moglo da se izvrši očitavanje mjernih veličina navdenih u Izvještaju o ispitivanju. Prema tome, zaključak vještaka je da uređaj Eurotest XA (MI 3105) nije mogao biti korišten za ispitivanja koja su predmet izvještaja na stranicama ponude numerisanim brojevima 259-261.

U vezi sa navedenim ovaj organ ističe da je ugovorni organ tenderskom dokumentacijom zahtijevao od ponuđača da dostave **Izvještaj o ispitivanju** galvanske povezanosti čahura sa armaturom **koje je proveo privredni subjekt** registriran u sudskom registru, **koji ujedno ima i kalibrirane instrumente sa kojima se vrše predmetna ispitivanja**, a da je žalitelj dostavljenim Stručnim mišljenjem vještaka elektrotehničke struke (dipl. ing.el.) dokazao da uređaj, odnosno instrument za kojeg je u ponudi ponuđača NV Invest d.o.o. Sarajevo dostavljeno Uvjerenje o etaloniranju i sa kojim su vršena ispitivanja galvanske povezanosti čahura sa armaturom nije mogao biti korišten za ispitivanja koja su predmet dostavljenog Izvještaja o ispitivanju, dok ugovorni organ ničim nije dokazao da je ponuđač NV Invest d.o.o. Sarajevo zadovoljio postavljeni uslov iz TD, te se navod žalitelja cijeni osnovanim.

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ ističe su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelimično osnovani, zbog čega se žalba usvaja, poništava ožalbenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-30486/20 od 30.10.2020. godine i predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 93. stav (7), članu 104. i članu 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Tomislav Ćužić

Dostavljeno:
- Inving Invest Inžinjering d.o.o. Prijedor
- JP Elektroprovreda BiH d.d. Sarajevo
- BG Energo - tim d.o.o. Prijedor
- NV Invest d.o.o. Sarajevo
-evidencija
-a/a